

Сравнительные результаты динамики универсальных учебных действий детей 6-7 лет за 2017-2018 уч.г.

По плану социально-психолого-педагогической службы МБДОУ «ДС №12 Росинка» с воспитанниками группы для детей от 6 до 7 лет были проведены методики на выявление сформированности предпосылок к учебной деятельности.

Цель: определение уровня сформированности:

I. Личностных результатов;

Метапредметных результатов:

II. регулятивных;

III. познавательных;

IV. коммуникативных учебных действий.

Инструментарий: Анкета «Учебная мотивация» Н.Г. Лусканова. Методика выявления характера атрибуции успеха\неуспеха. Корректирующая проба (тест Тулуз-Пьерона). «Кодирование» (11-й субтест Д.Векслера в версии А.Ю.Панасюка). Методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман).

Сроки проведения: апрель-май 2018 год.

Процедура проведения: групповая и индивидуальная диагностика.

Всего было обследовано 53 человек.

I. Определение уровня сформированности личностных результатов.

Методики «Учебная мотивация» и характер атрибуции успеха\неуспеха.

1. Методики «Учебная мотивация» - выявление сформированности внутренней позиции школьника, его мотивации учения.

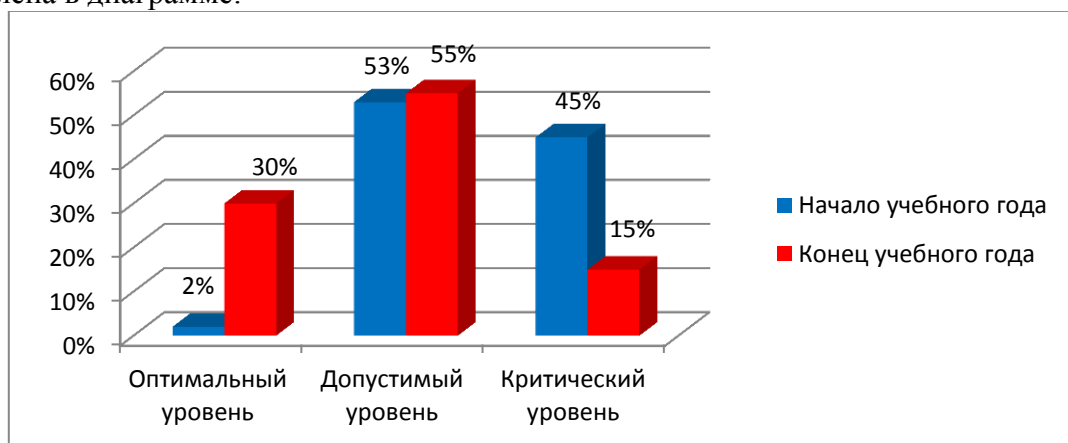
После анализа ответов детей видно, что мотивация следующая:

Оптимальный уровень – 16 человек - 30%.

Допустимый уровень – 29 человек - 55%.

Критический уровень – 8 человек - 15%.

Динамика развития уровня мотивации по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень мотивации повысился на 28% , допустимый уровень повысился на 2%, критический уровень снизился на 30%.

Характер атрибуции успеха\неуспеха. Цель: выявление адекватности понимания воспитанниками причин успеха/неуспеха в деятельности, выбор сложности задания.

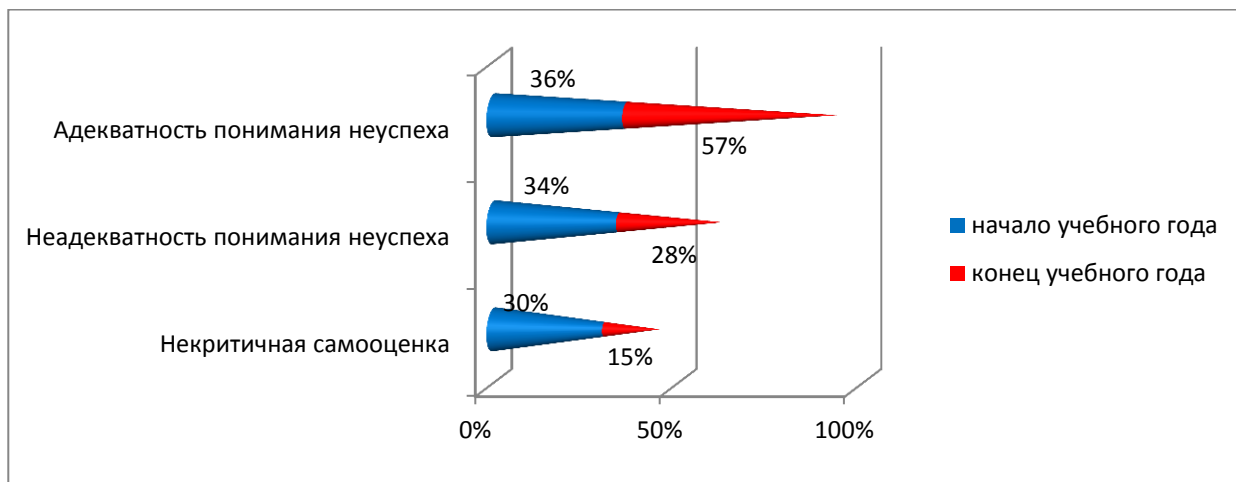
После анализа ответов детей видно, что адекватность следующая:

Адекватность понимания неуспеха – 30 человек - 57%.

Неадекватность понимания неуспеха - 15 человека - 28%.

Некритичная самооценка – 8 человек - 15%.

Динамика адекватности понимания успеха/неуспеха по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



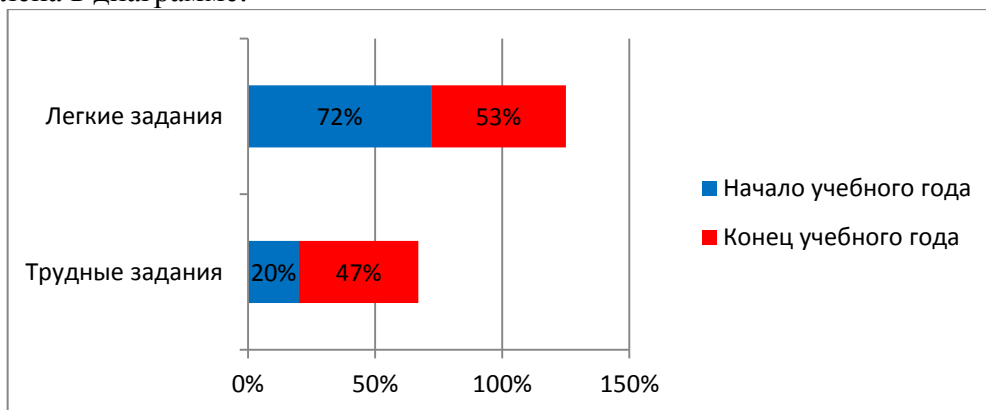
Как видно из диаграммы, адекватность понимания неуспеха повысилась на 21%, неадекватность понимания неуспеха снизилась на 6%, некритичная самооценка снизилась на 15%.

Сложность выбора задания следующая:

Выбор трудного задания – 25 человек - 47%.

Выбор лёгкого задания - 28 человека - 53%.

Динамика выбора сложности задания по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из выше изложенных результатов, выбор в пользу трудных заданий повысился на 28%, выбор лёгких заданий снизился на 19%.

Определение уровня сформированности метапредметных результатов.

II. Определение уровня сформированности регулятивных учебных действий.

Корректирующая проба (тест Тулуз-Пьерона)

Цель: выявление уровня сформированности внимания и самоконтроля, скорости переработки информации.

После анализа ответов детей видно, что и самоконтроля следующие:

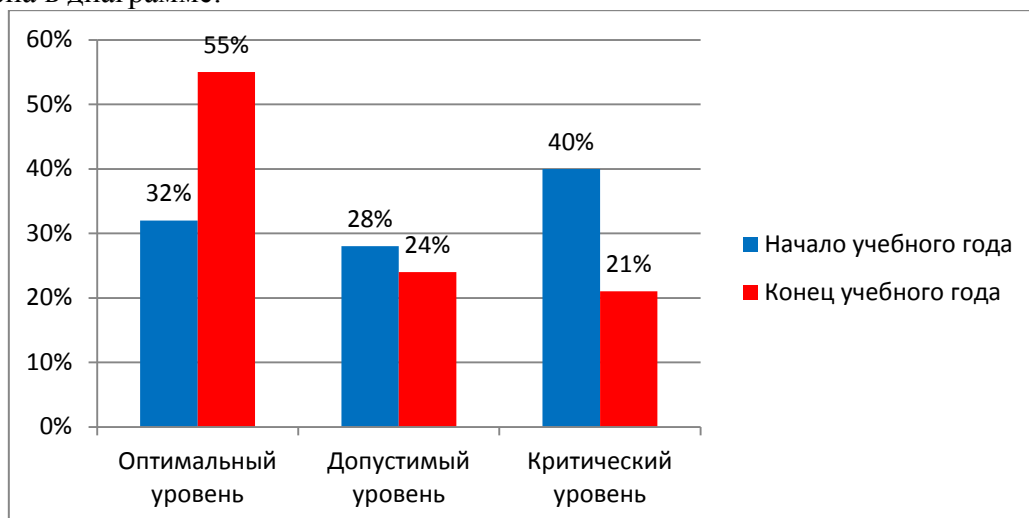
Сформированность внимания: <i>Оптимальный уровень – 29 человек - 55%.</i> <i>Допустимый уровень – 13 человек - 24%.</i>	Уровень скорости переработки информации: <i>Оптимальный уровень – 16 человек - 30%</i>
---	---

Критический уровень – 11 человек - 21%.

Допустимый уровень – 29 человек - 55%.

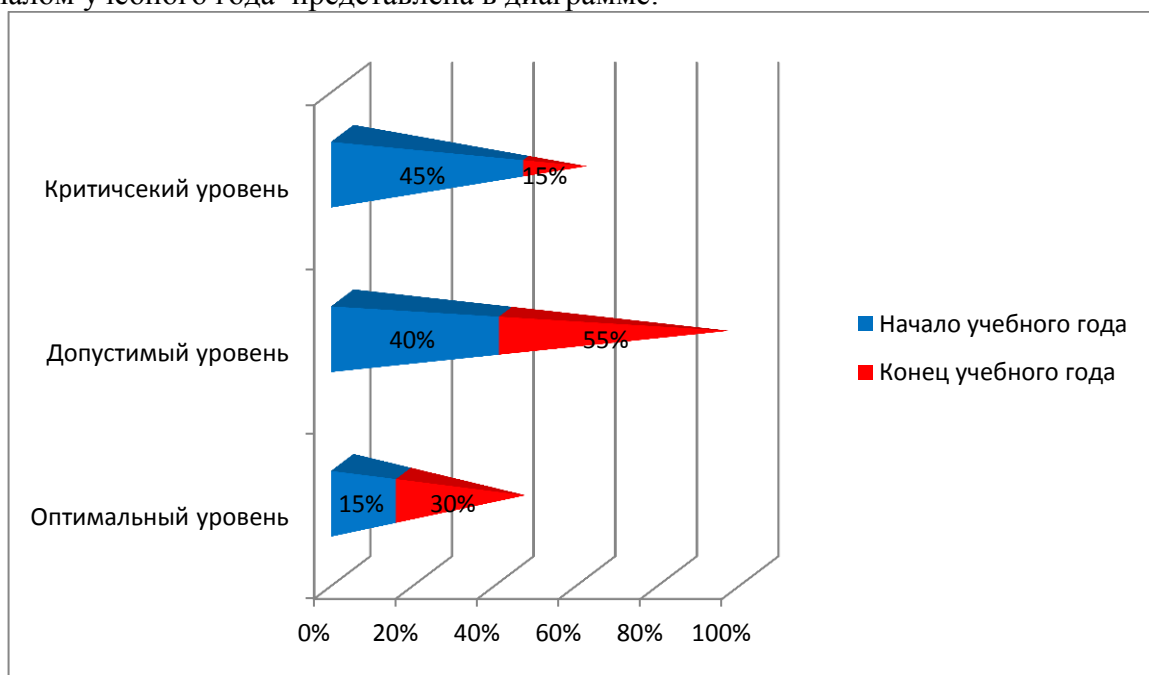
Критический уровень – 8 человек - 15%.

Динамика развития уровня внимания по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень внимания повысился на 23%, допустимый уровень снизился на 4%, критический уровень снизился на 21%.

Динамика развития уровня скорости переработки информации по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень скорости переработки информации повысился на 15%, допустимый уровень повысился на 15%, критический уровень снизился на 30%.

III. Определение уровня сформированности познавательных учебных действий.
Методики: Построение числового эквивалента или взаимно-однозначного соответствия» (Ж.Пиаже, А.Шеминска). «Кодирование» (11-й субтест Д.Векслера в версии А.Ю.Панасюка).

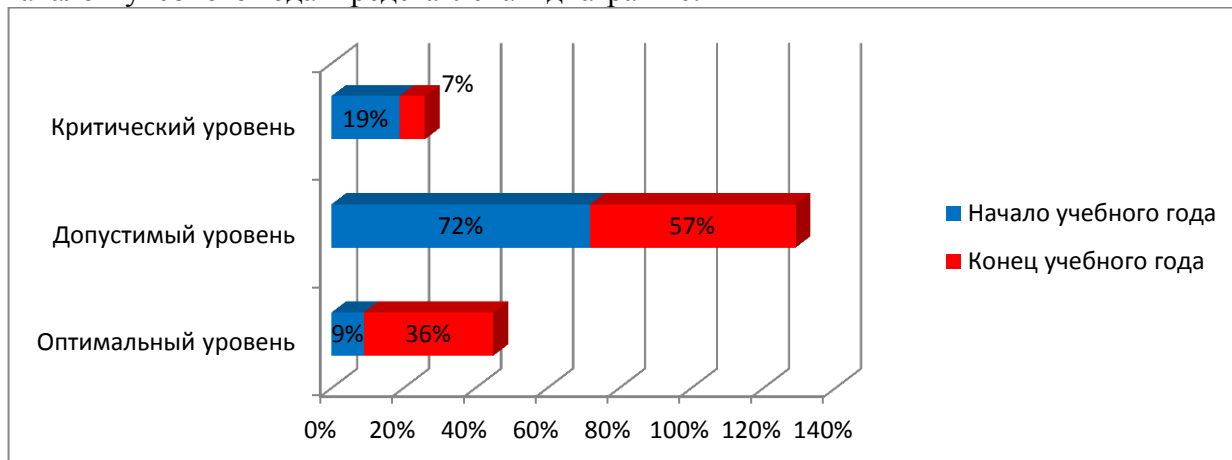
1. Построение числового эквивалента или взаимно-однозначного соответствия (Ж.Пиаже, А.Шеминска) – выявление сформированности логических действий.

Оптимальный уровень – 19 человек - 36%.

Допустимый уровень – 30 человека - 57%.

Критический уровень – 4 человек - 7%.

Динамика развития сформированности логических действий по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень логических действий повысился на 27%, допустимый уровень снизился на 15%, критический уровень снизился на 12%.

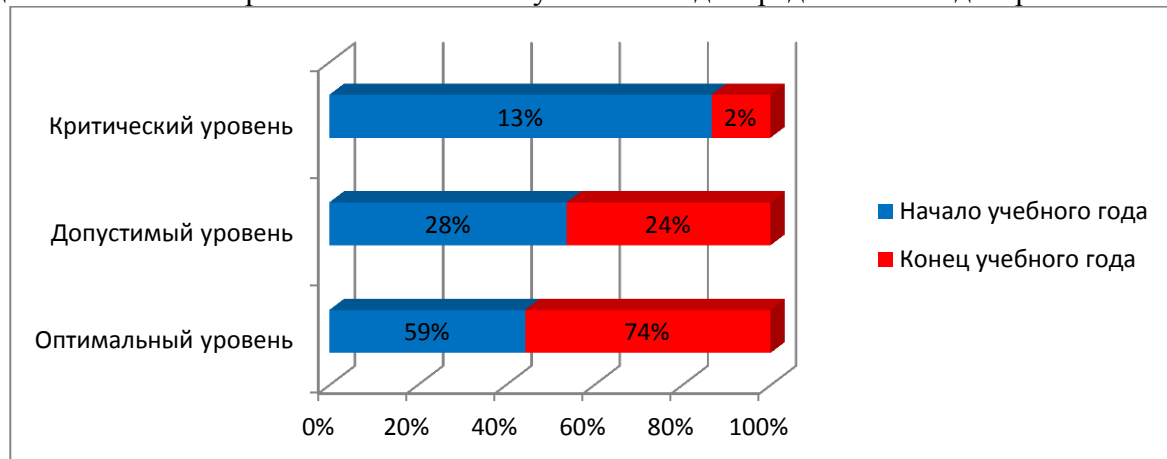
2. «Кодирование» (11-й субтест Д.Векслера в версии А.Ю.Панасюка). Выявление умения осуществлять кодирование с помощью символов.

Оптимальный уровень – 39 человек - 74%.

Допустимый уровень – 13 человек - 24%.

Критический уровень – 1 человек - 2%.

Динамика развития сформированности умения осуществлять кодирование с помощью символов по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень умения осуществлять кодирование с помощью символов повысился на 15%, допустимый уровень снизился на 4%, критический уровень снизился на 11%.

IV. Определение уровня сформированности коммуникативных учебных действий.

Методики: «Рукавички» (Г.А. Цукерман), «Правое-левое» (Ж.Пиаже).

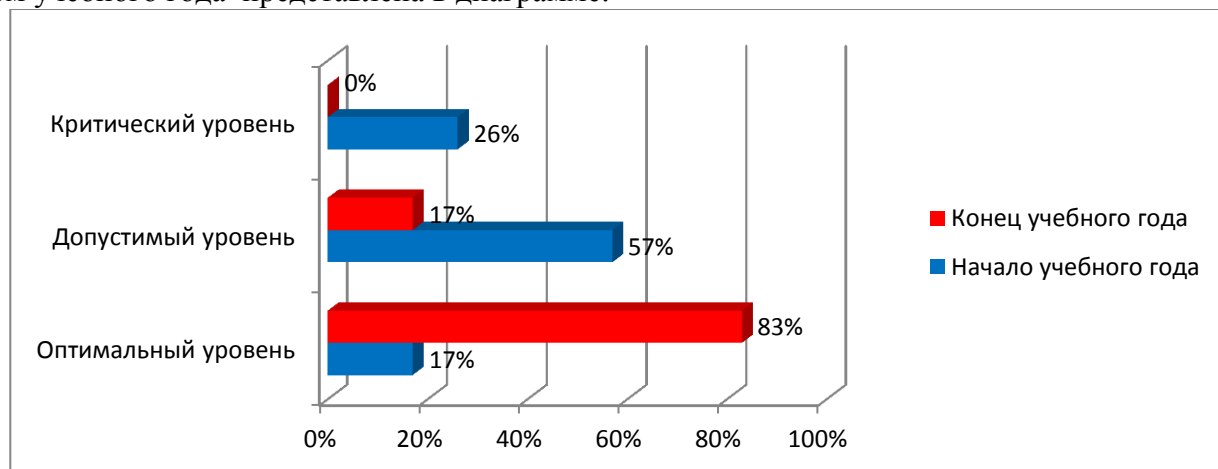
1. «Рукавички» (Г.А. Цукерман) – выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Оптимальный уровень – 44 человека - 83%.

Допустимый уровень – 9 человек - 17%.

Критический уровень – 0 человека - 0%.

Динамика развития сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень умения согласовывать усилия в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) повысился на 66%, допустимый уровень снизился на 40%, критический уровень снизился на 26%.

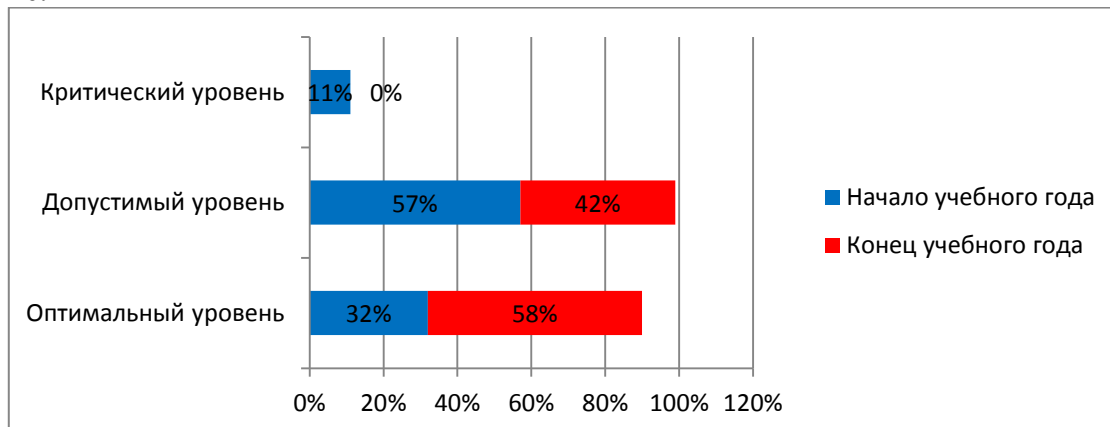
2. «Правое-левое» (Ж.Пиаже) – выявления уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Оптимальный уровень – 31 человек - 58%.

Допустимый уровень – 22 человека - 42%.

Критический уровень – 0 человек - 0%.

Динамика развития сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера) по сравнению с началом учебного года представлена в диаграмме:



Как видно из диаграммы, оптимальный уровень умения учитывать позицию собеседника (партнера) повысился на 26%, допустимый уровень снизился на 15%, критический уровень снизился на 11%.

Из выше изложенных результатов можно сделать **вывод**, что:

- сформированность личностных учебных действий заключается в том, что у большинства воспитанников оптимальная и допустимая школьная мотивация – 45 человек – 85%. Большинство детей в группе при неуспехе в деятельности ссылаются на объективную трудность (адекватные причины) – 30 человека – 57%. Сложность выбора заданий, разделилась, 25 воспитанникам нравится выбирать трудные задания 47%; 28

воспитанникам нравится выбирать лёгкие задания – 53%, что может свидетельствовать о низкой самооценке и (или) низком уровне притязаний у половины воспитанников группы.

Также отслеживалась динамика развития личностных учебных действий: мотивация повысилась на 28%, адекватность понимания причин повысилась на 11%, выбор трудных заданий повысился на 28%.

- Сформированность регулятивных учебных действий заключается в том, что у большинства воспитанников сформировано внимание на оптимальном и допустимом уровне – 42 человека – 79%. У большинства детей в группе уровень переработки информации оптимальный и допустимый уровень – 45 человек – 85%.

Также отслеживалась динамика развития регулятивных учебных действий: оптимальный уровень внимания повысился на 23%, оптимальный уровень скорости переработки информации повысился на 15%.

- Сформированность познавательных учебных действий заключается в том, что почти у всех воспитанников удовлетворительный уровень (оптимальный и допустимый уровень) сформированности логических действий – 49 человек – 93%, также у большинства развиты умения кодировать с помощью символов – 52 человека - 98% .

Также отслеживалась динамика развития познавательных учебных действий: сформированность логических действий повысилась на 27%, оптимальный уровень умения осуществлять кодирование с помощью символов повысилось на 15%.

- Сформированность коммуникативных учебных действий заключается в том, что у большинства воспитанников оптимальный уровень умения договариваться о совместной работе – 44 человека – 83% и у всех воспитанников на удовлетворительном уровне развиты умения вставать на позицию собеседника – 53 человека – 100% .

Также отслеживалась динамика развития коммуникативных учебных действий: оптимальный уровень умения договариваться о совместной работе повысился на 66%, оптимальный уровень сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника повысился на 26%.

Рекомендации:

- Развивать школьную мотивацию.
- Учить понимать истинные причины неуспеха в какой-либо деятельности.
- Поощрять воспитанников в выборе трудных заданий.
- Формировать адекватную позитивную осознанную самооценку и самопринятие детей.
- Продолжать развивать внимание и скорость переработки информации.
- Продолжать развивать познавательные учебные действия.
- Формировать действий, направленные на учёт позиции собеседника.